

Observatii ale Comitetului National Roman al Conferintei Mondiale a Energiei

privind

Propunerea de restructurare a sectorului de productie a energiei electrice din subordinea Ministerului Economiei

Draft

Cuprins

1. Considerente generale
2. Puncte tari
3. Puncte slabe

1. Considerente generale

Succesul noilor companii va depinde foarte mult de statut, competente si management. Un consultant de specialitate cu experienta internationala ar putea face profilul noilor companii ,schemele de procese si in consecinta ar propune o organizare si un statut. Pentru aceasta ar trebui sa inspecteze structurile existente.Prin urmare, decizia ar trebui fundamentata prin aceasta actiune .

Fiecare din cele doua Companii Nationale propuse va trebui constituita pe baza de fuziune a entitatilor existente si va actiona pe piata ca o singura entitate, avand activitate de furnizare combustibil, productie si furnizare energie electrica (si termica).

Pentru fundamentarea propunerii ar trebui deasemenea explicata competitia pe piata in noua structura precum si competitivitatea celor doua companii nationale fata de noile capacitati anuntate ca se vor realiza in Romania de catre alte entitati.

In compararea cu societati similare din Europa este necesara comparatia, pe langa marime si structura, si a performantelor tehnice si economice.

Pentru centrala nucleara optiunea ar fi ca programul nuclear sa fie preluat integral in noua companie, eventual ca o filiala cu personalitate juridica si o independenta de finantare si decizii, avand in vedere ca tehnologia in nuclear este o tehnologie de varf, care solicita expertiza si oameni pregatiti in domeniu, respectarea unor reguli si proceduri foarte stricte de securitate nucleara si siguranta in functionare, aprobate si supravegheate de autoritatile de reglementare competente in domeniu din tara si strainatate..Prin aceasta se va asigura si continuarea programului de realizare a unitatilor 3 si 4 la CNN Cernavoda . Pe plan international, companiile care au ca obiect de activitate producerea de energie electrica pe baza de combustibil nuclear sunt companii de sine statatoare (Korea, China, etc.) sau

integrate in holding-uri producatoare de energie electrica dar cu personalitate juriidca proprie (Canada, SUA, Japonia)

2. Puncte tari

2.1. Crearea unor companii nationale pentru asigurarea intereselor energetice nationale.

2.2. Creeaza conditii pentru obtinerea de noi surse de finantare corporativa prin cotarea internationala a companiilor.

2.3. Asigura un gard sporit de active si active bancabile.

2.4. Elimina concurenta intre tehnologii pe piata de energie electrica , neexistenta in nici o alta tara.

2.5. Dispare sursa ieftina de energie electrica (hidro)care in prezent produce profit in afara sectorului (baietii destepti)

-Se va obtine un pret mai corect la consumatorii captivi care ar reflecta mai corect structura resurselor energetice utilizate

2.6. Se pune capat tendintelor de privatizarae a marilor centrale electrice existente; privatizarea pana in prezent in sectorul energiei electrice facandu-se in interesul concentrarii multinationale a unor companii integrate straine.

2.7. Se obtine o pozitie de competitor pe piata de energie a UE.

2.8. Reduce necesarul de membrii AGA, CA si CD in favoarea conducerii operative si marketingului.

2.9. Imbunatateste securitatea aprovizionarii cu resurse energetice din tara.

2.10. Corelare a noilor structurii cu resursele energetice nationale.

2.11. Scade vulnerabilitatea noilor companii fata de variatiile climatice si variatia pretului combustibilului.

2.12. Contribuie la un management unitar al resurselor umane.

2.13. Contribuie la eliminarea unor activitati actuale paralele, reducand costurile.

2.14. Permite un program unitar de investitii.

2.15. Permite planificarea unitara a reparatiilor si utilizarea mai buna a actualelor structuri specifice, contribuind la reducerea costurilor.

2.16. Noile structuri au un grad mai mare de flexibilitate in acoperirea curbei de sarcina, ceea ce va reduce cheltuielile cu dezechilibrele.

3. Puncte slabe

3.1. Nu este clar statutul noilor companii energetice

-companie integrate – ca in cazul tarilor dezvoltate, sau

-holding – nu avam inca o lege a holdingului

3.2. Nu modifica dependenta de importurile de resurse energetice; nu creste productia bazata pe resursele interne.

3.3. Nu reduce vulnerabilitatea fata de volatilitatea pretului gazelor naturale din import, precum si dependenta de un singur exportator de gaze naturale in zona.

3.4. Nu rezolva problema alimentarii cu caldura in cogenerare in marile orase.

3.5. Nu contribuie la cresterea capitalizarii in vederea sustinerii investitiilor necesare intr-o masura mai mare din surse proprii.

3.6. Restructurarea fara posibilitati reale de capitalizare sau de creditare nu contribuie la mentinerea locurilor de munca.

3.7. Pe termen scurt nu contribuie la scaderea costurilor de productie in capacitatile constituente.

3.8. Preluarea SNLO intr-una din companii atrage sarcina de a livra lignit si la CET-urile municipalitatilor care au capacitate redusa de plata.

3.9 In ceea ce priveste programul nuclear, dezmembrarea SN Nuclearelectrica si pastrarea companiei numai ca parte de investitie, dar fara resurse, ar duce, in mod cert la incetinirea dezvoltarii programelor de realizare a unitatilor 3 si 4, la care SNN SA este actionar majoritar.

3.10. In prezent promovarea managerilor se face pe baza de algoritmi politici si nu totdeauna pe competenta profesionala

3.11. ANRE nu este inca un organ impartial si se inspira necritic din experienta altor tari.